

Evaluation and Impact in Science Communication

Results of a Community Survey
November / December 2019

GEFÖRDERT VOM



Bundesministerium
für Bildung
und Forschung

About the survey

- Sample: participants of science communication (external, not facilitated by the media) in German-speaking countries
n = 109 | 76 % aged 30 - 49 | 65 % female
- Objective: assessment of planning and evaluation practices as well as attitudes toward and requests/demands for evaluation practices
- survey period: 11/26/2019 – 12/26/2019
- survey duration: ⌚ 10 min
- dropout rate: 45 % (dropouts were included in analysis)
- distribution: online survey was spread via Twitter (@wisskomm_de, @wissimdialog), the WiD newsletter, relevant mailing lists of funders and at the Forum Wissenschaftskommunikation 2019

Content

1. Sample Description slide 4
2. Results
 - types of projects and goal orientation slide 12
 - evaluation practice slide 20
 - quality perception and perspectives slide 27
3. Conclusion slide 34
4. Remarks on ethics and transparency slide 36

Sample Description

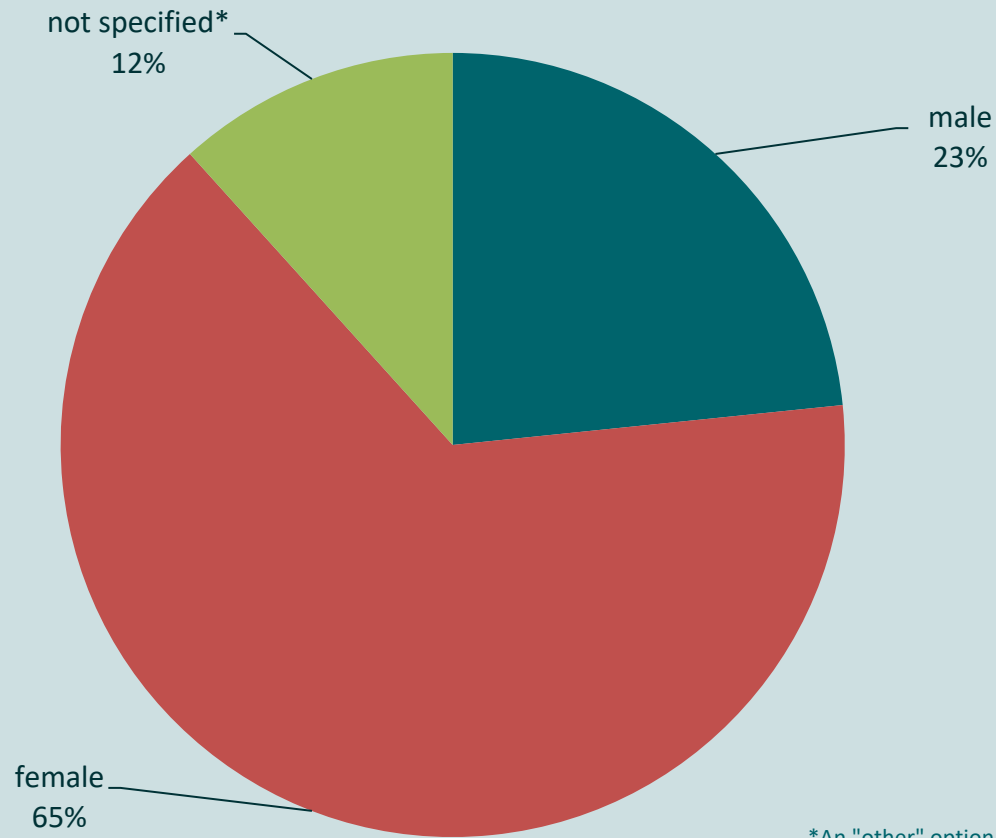
For how long have you been working in science communication?

For a comparatively young professional field, the sample is characterized by relatively long work experience. More than half of the practitioners in the sample have been working in the field for more than five years.



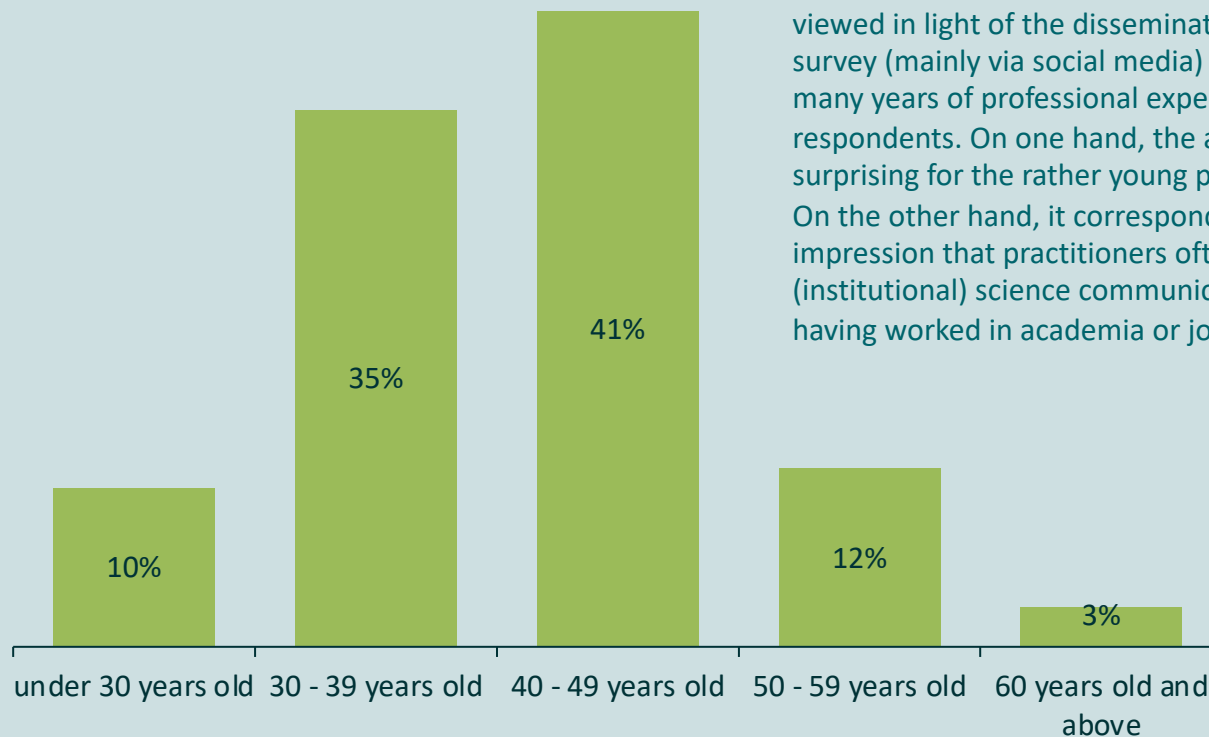
Which gender identity do you most identify with?

Almost two thirds of the sample are female. With regard to the apparently high proportion of women in science communication, this is hardly surprising.



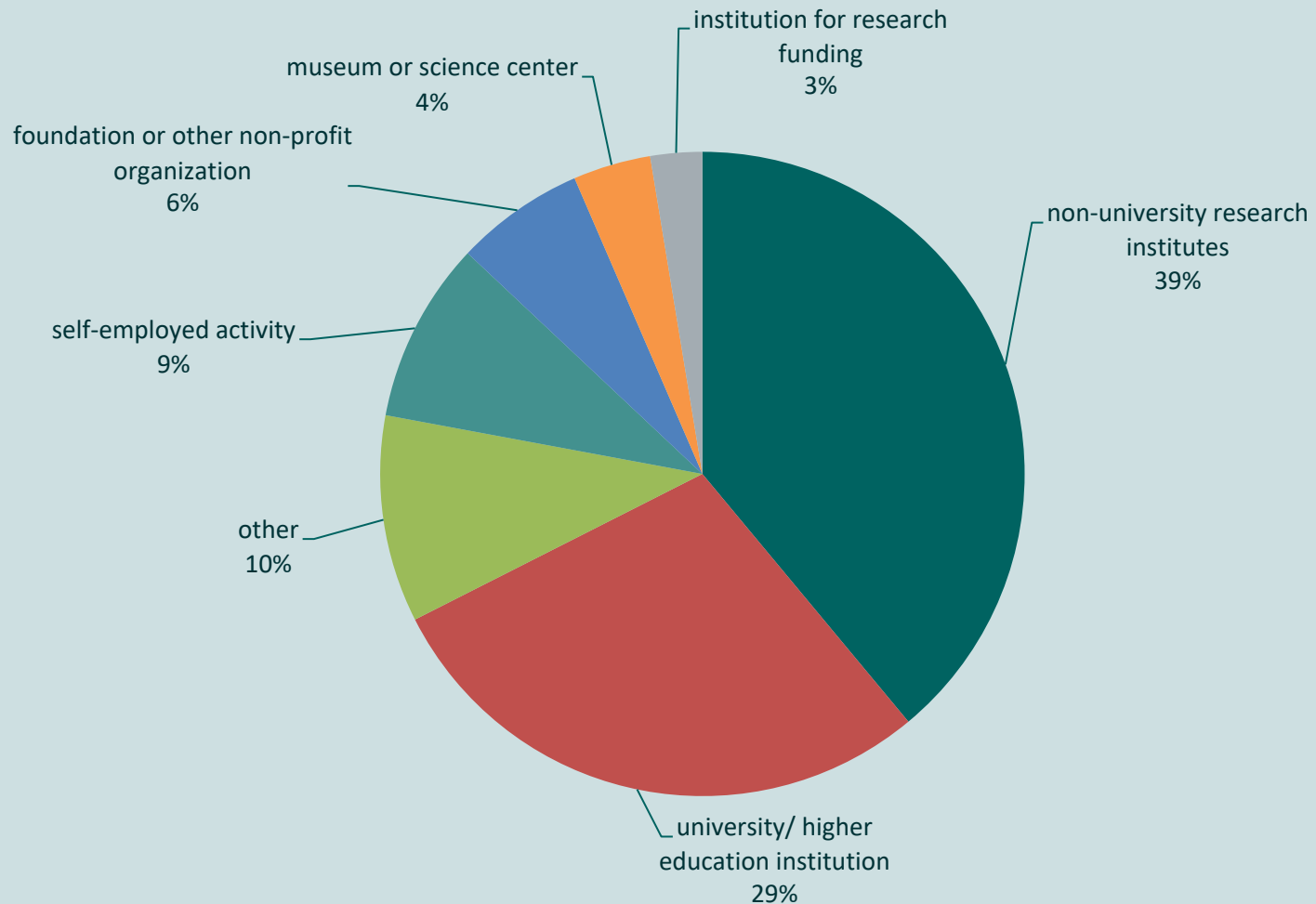
*An "other" option was offered, but not chosen by any of the respondents.

Which age group do you belong to?



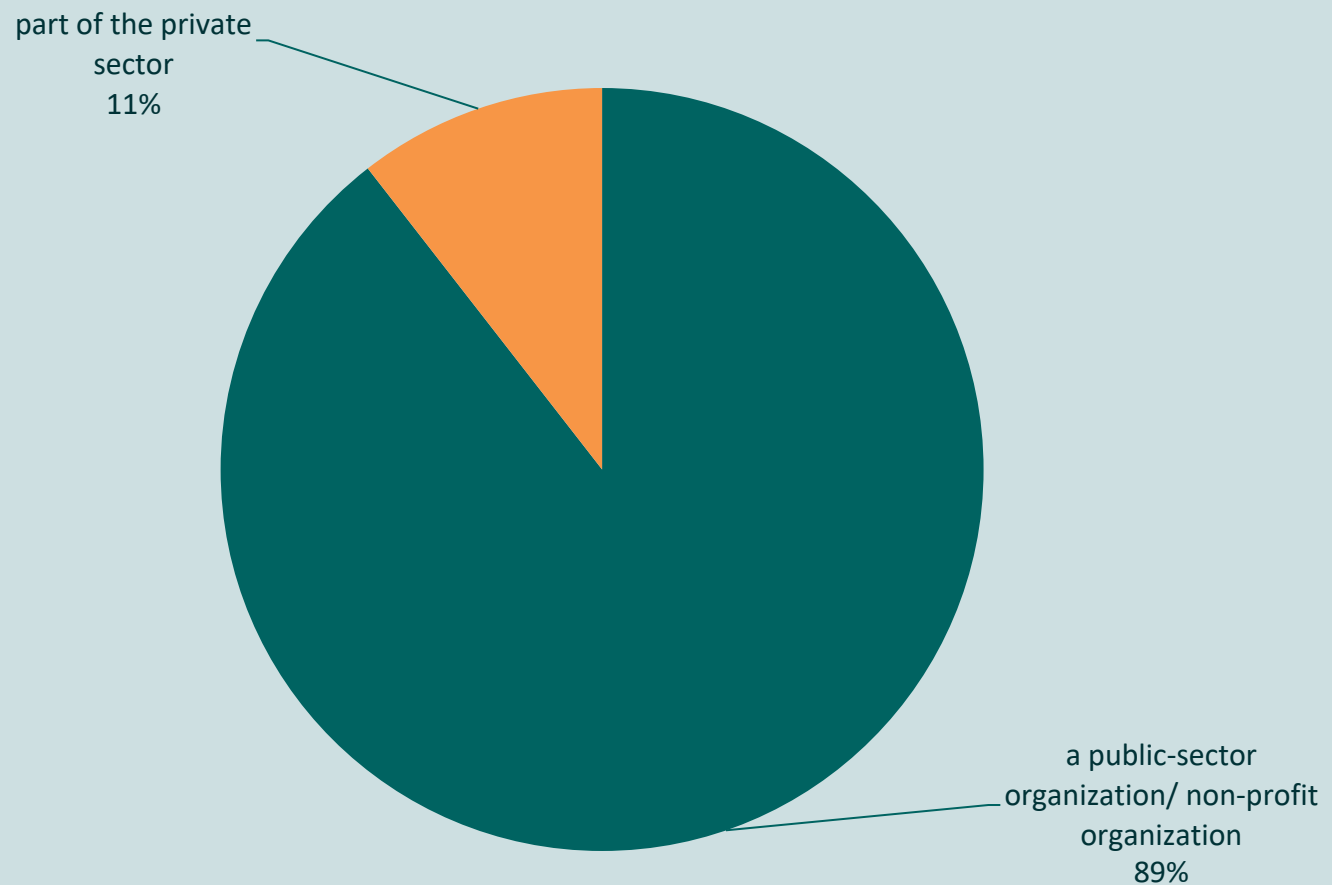
The age distribution of the respondents should be viewed in light of the dissemination of the online survey (mainly via social media) and matches the many years of professional experience of many respondents. On one hand, the age distribution is surprising for the rather young professional field. On the other hand, it corresponds with the impression that practitioners often move into (institutional) science communication after having worked in academia or journalism.

What type of institution do you work at?



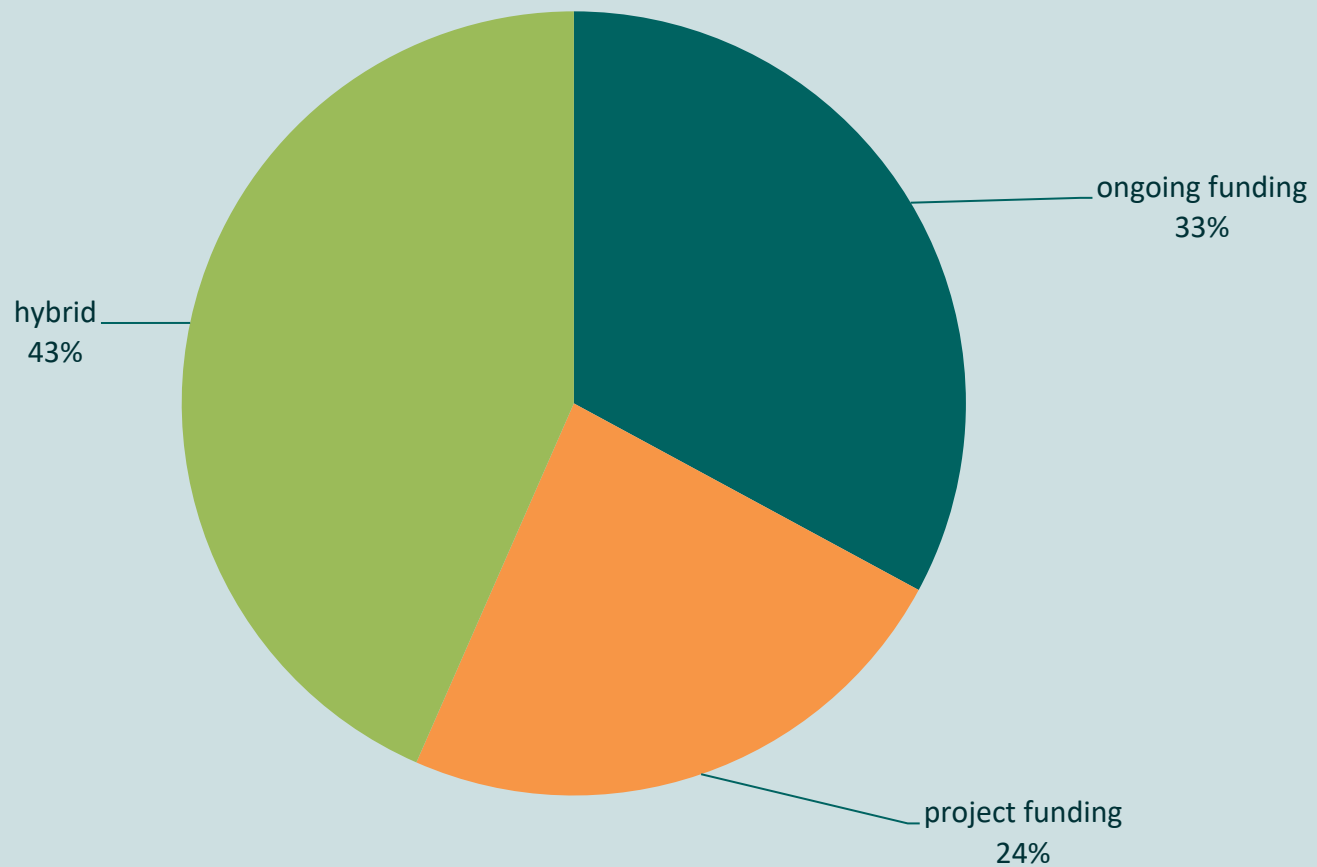
n = 77
skipped = 32

The institution is...



n = 76
skipped = 33

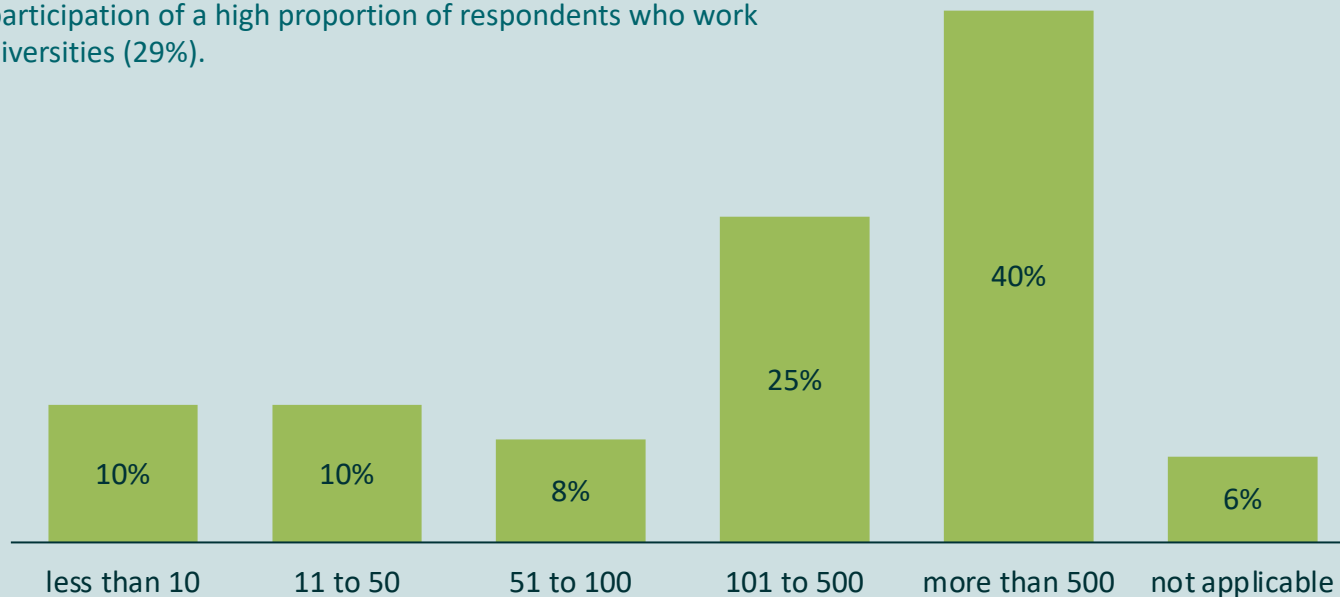
How does the funding for your institution work?



n = 76
skipped = 33

How many employees work for your institution?

The high percentage of large institutions may be partly due to the participation of a high proportion of respondents who work at universities (29%).



Types of Projects and Goal Orientation

Which of the following formats have you been professionally involved in over the past two years?*



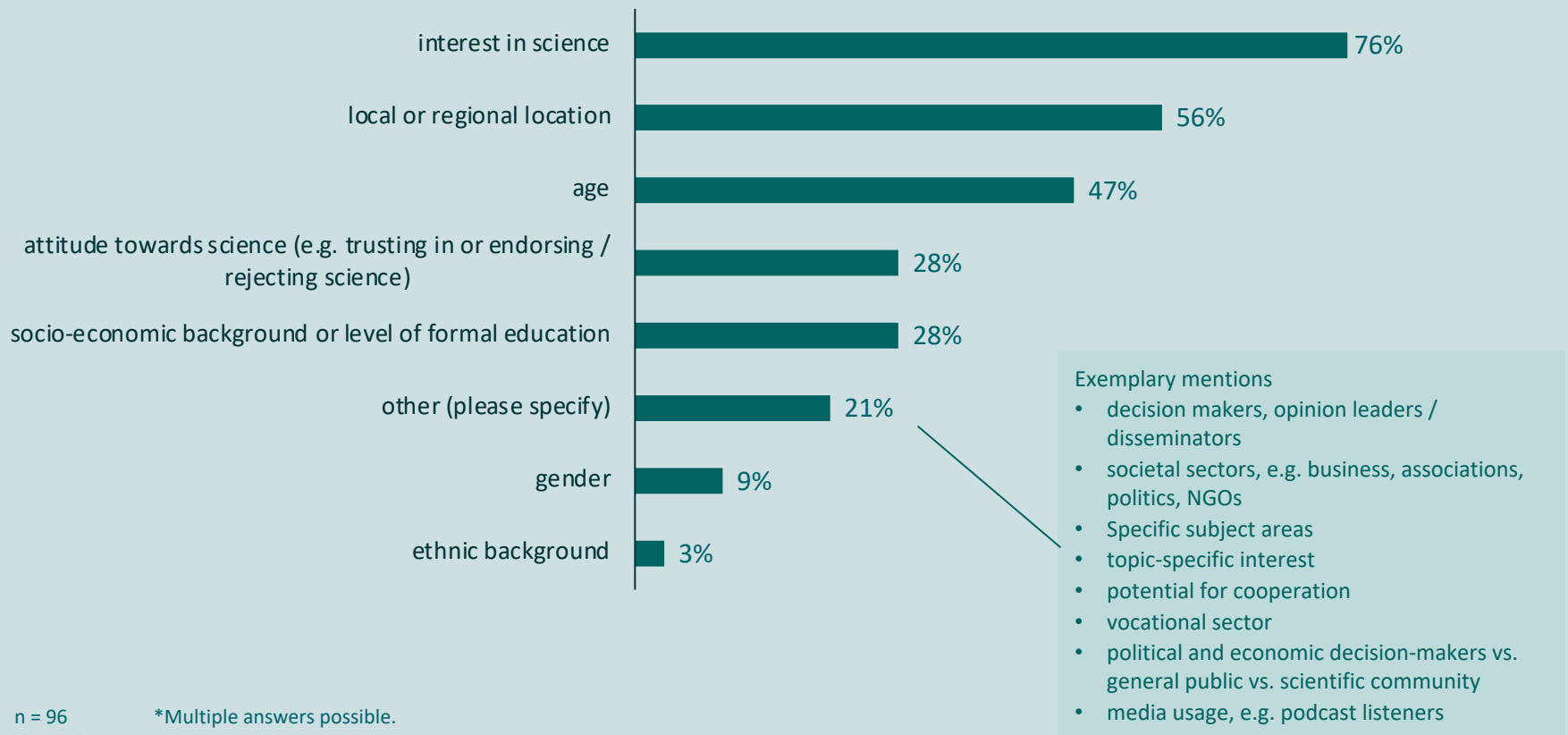
Exemplary mentions:

- publications and communication products
- receptions, networking formats
- student labs
- comics, magazines
- adult and teacher training
- studies, surveys
- summer schools for students
- evaluation and consulting in science communication
- social media

Which of the following formats have you been professionally involved in over the past two years?*



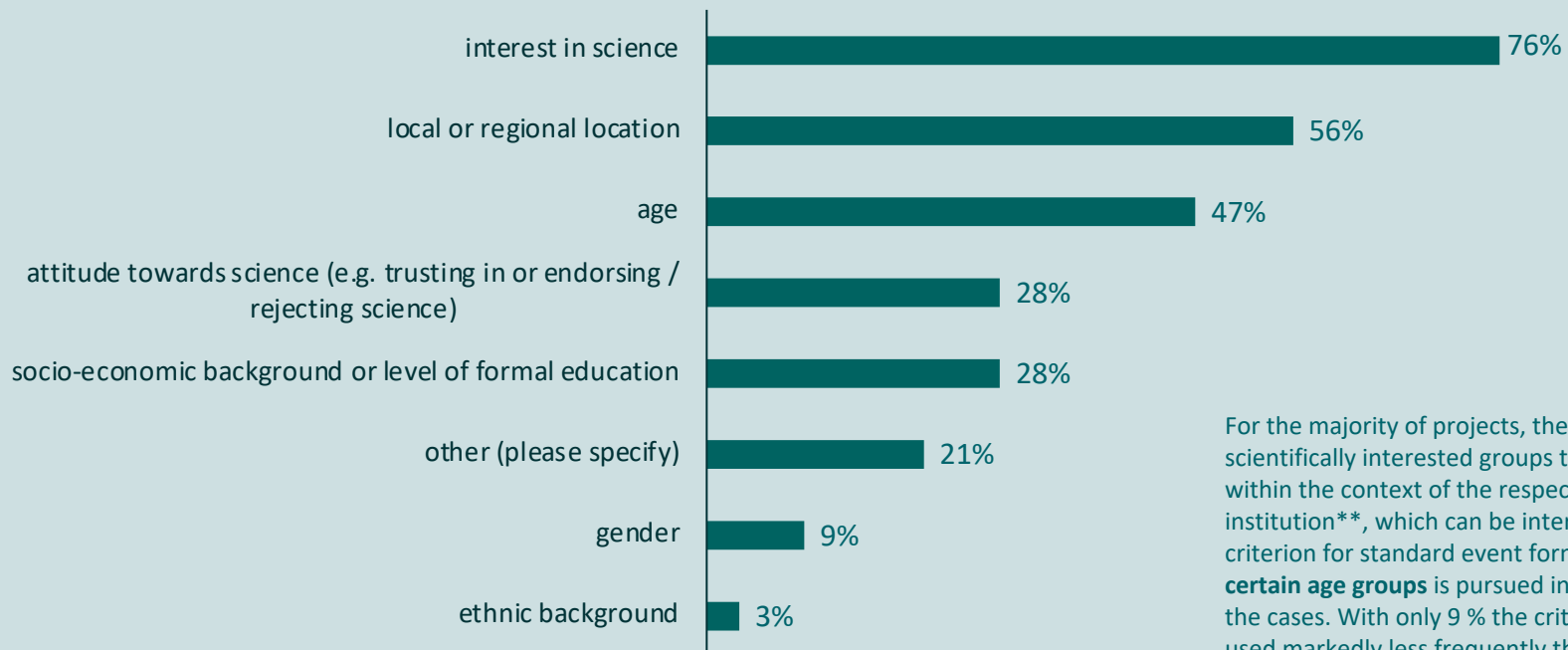
Based on what characteristics do you usually define your target groups for your projects and activities?*



n = 96
skipped = 13

*Multiple answers possible.

Based on what characteristics do you usually define your target groups for your projects and activities?*



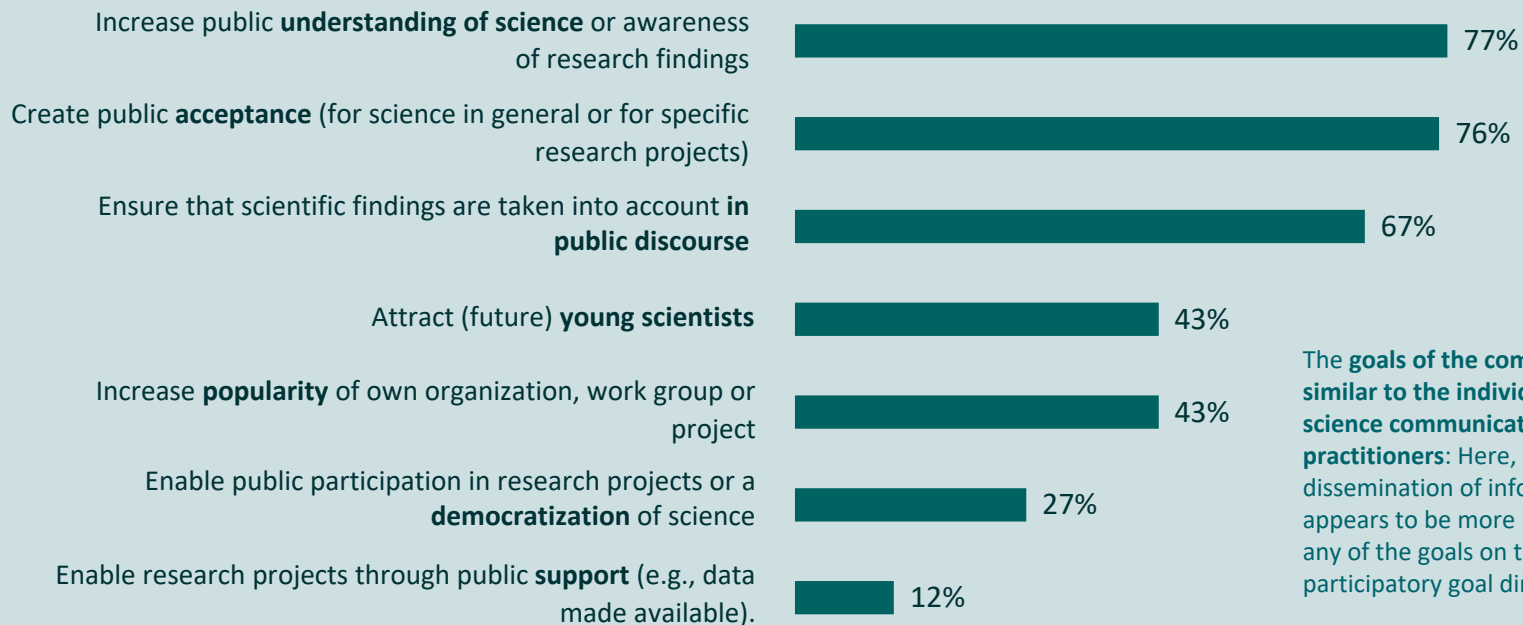
For the majority of projects, the aim is to reach scientifically interested groups that can be found within the context of the respective institution**, which can be interpreted as a key criterion for standard event formats. **Reaching certain age groups** is pursued in almost half of the cases. With only 9 % the criterion gender is used markedly less frequently than expected.

n = 96
skipped = 13

*Multiple answers possible.

**The results could also be interpreted in such a way that particularly disinterested and distant groups are to be reached. Based on previous experience, this is not assumed here.

In your perception, what are the most important goals pursued in scicomm in general?*



The **goals of the community are similar to the individual goals of science communication practitioners**: Here, too, the dissemination of information appears to be more relevant than any of the goals on the participatory goal dimensions.

In your personal perception, which of the two statements would you tend to agree with?

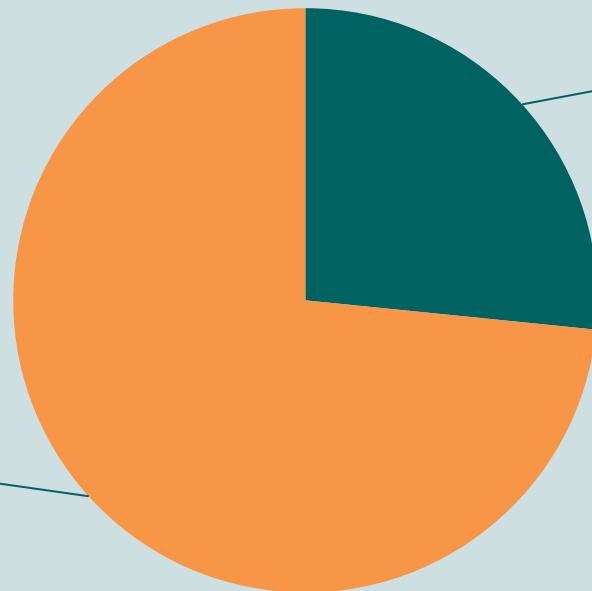
Science communication is perceived to be more driven by curiosity and exploration, and less by strategically derived goals.

„Most of the time, projects are set up strategically based on predefined goals and formats are chosen accordingly.“

„Most of the time, projects come about because someone has an idea or wants to try out a certain format.“

73%

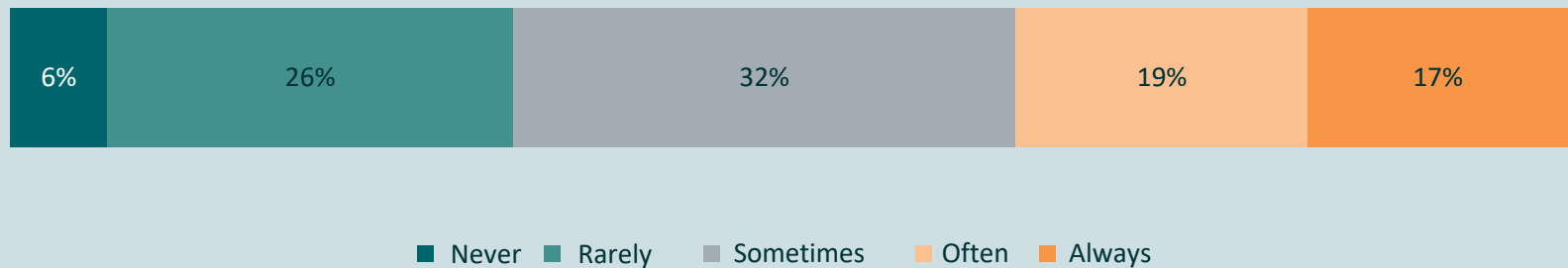
27%



Evaluation Practice

How often are projects you are involved in evaluated?*

Evaluation in science communication is not yet a matter of course in practice.



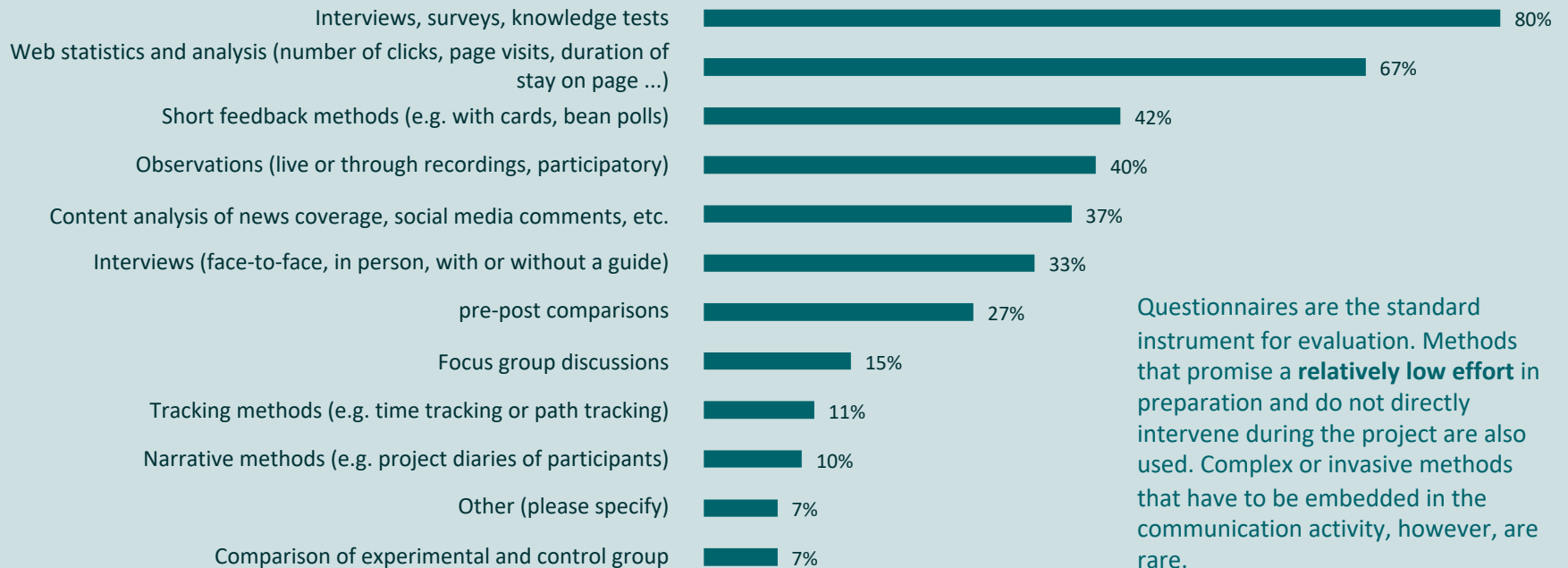
Reasons for no evaluations (from speech bubbles):

- “Lack of tools, lack of know-how”
- “unfamiliarity with methods and (no) time”
- “We do not belong to any large research project, we work on a voluntary basis because it's fun”
- “Resources (money and personnel); objectives such as opinion-forming, information transfer or career orientation not easy to evaluate at larger events, selection of offers even less so.”
- “No system in place, generally difficult to assess output and sustainability and to make it comparable.”

n = 96
skipped = 13

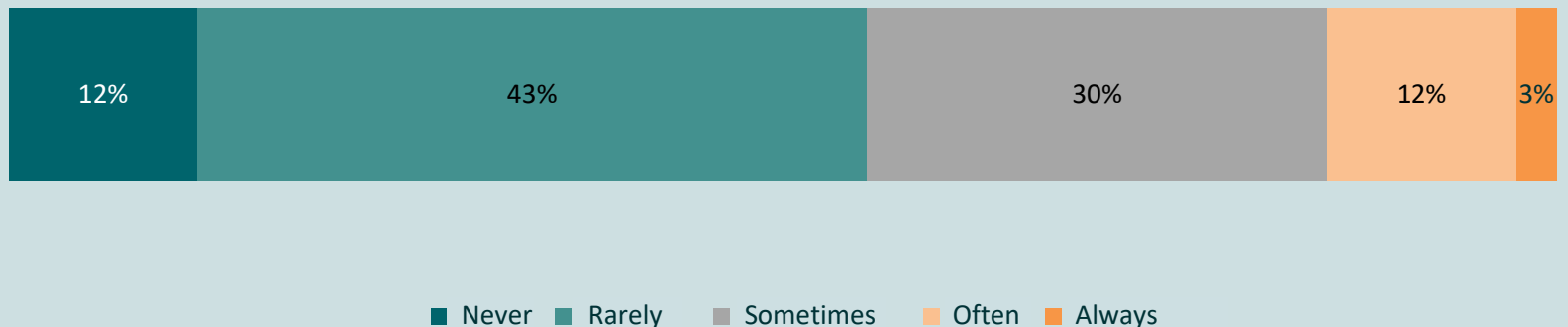
*The respondents were asked to give reasons why no evaluations were carried out. Some answers are shown in the speech bubbles.

Which methods and instruments for data collection have already been used at least once in the evaluation of projects in which you are/were involved in?*



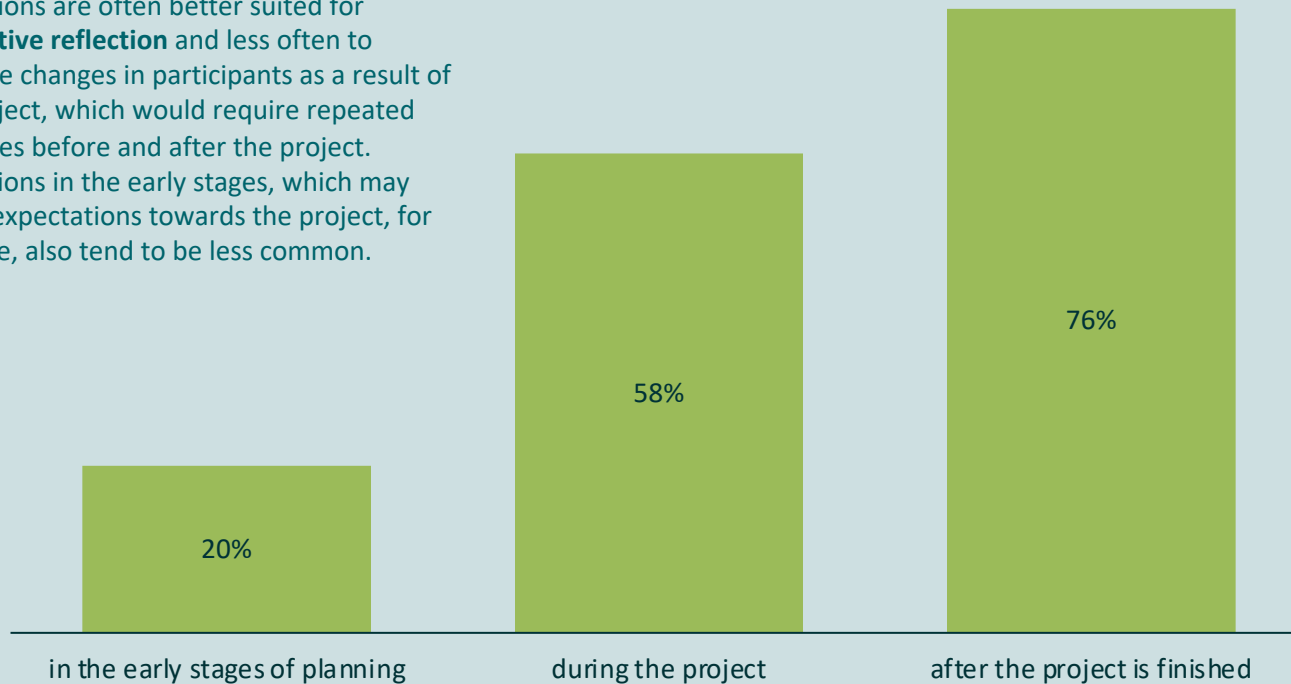
How often do projects you are/were involved in use multiple methods to evaluate a format?

Consistent with the results regarding the choice of methods, which argue for a pragmatic and affordable evaluation practice, mixed-method-designs are rather uncommon.



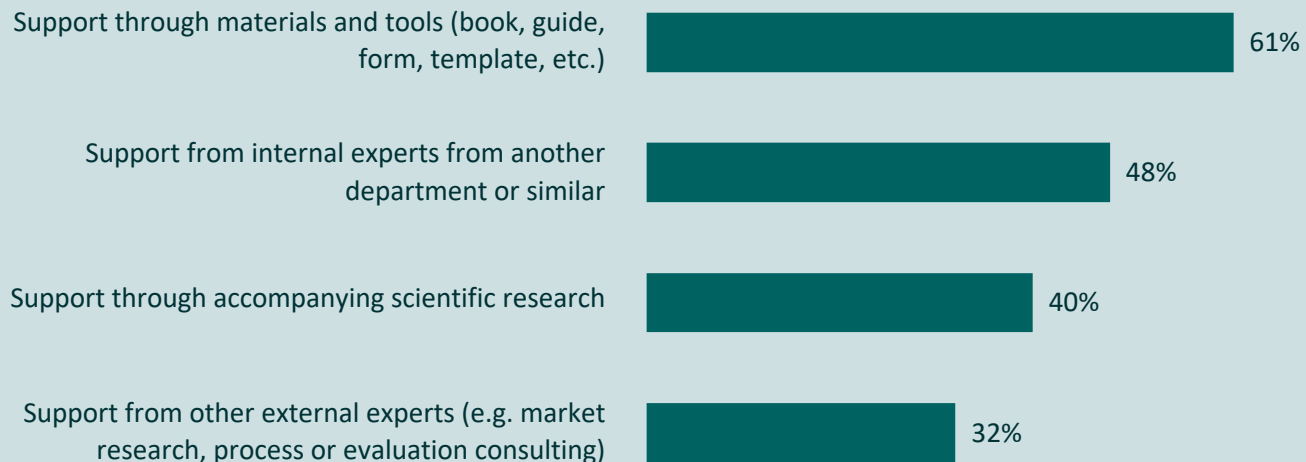
When is evaluation data usually collected?*

The prevailing trend toward evaluations after the project is completed suggests that evaluations are often better suited for **descriptive reflection** and less often to measure changes in participants as a result of the project, which would require repeated measures before and after the project. Evaluations in the early stages, which may assess expectations towards the project, for example, also tend to be less common.



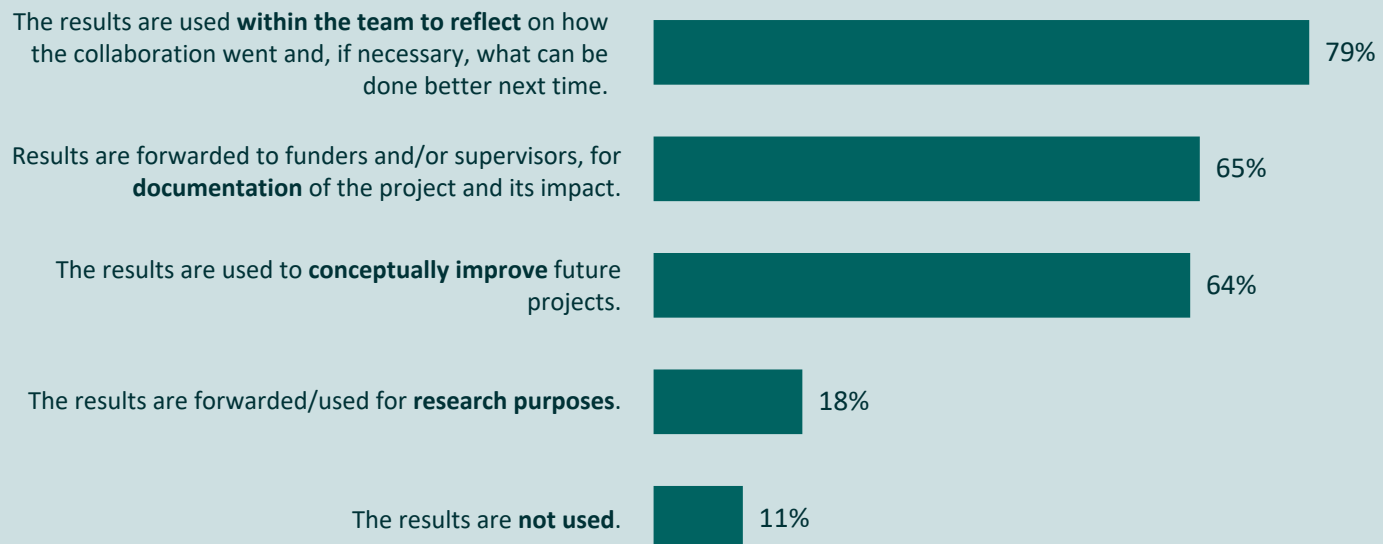
What kind of support have you already relied on when evaluating projects?*

When there is a need for information and expertise in the field of evaluation, low-cost and easily accessible sources are more frequently sought out.



How are evaluation results/data used?*

Both **intrinsic and extrinsic motives** can motivate evaluations. Although **team reflection** was mentioned most frequently as a benefit, **legitimization** by funders/supervisors is a frequently mentioned purpose as well.



Quality Perception and Perspectives

Based on your experience, to what extent do you agree with the following statements?

In general, the benefits of evaluations in science communication are acknowledged; evaluations are seen as having a significant value.

I think evaluations are important in science communication.



Evaluations usually produce results that are insightful.



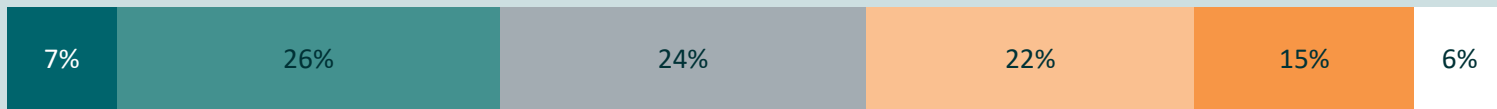
Evaluations hardly bring any insights that experience does not teach you.



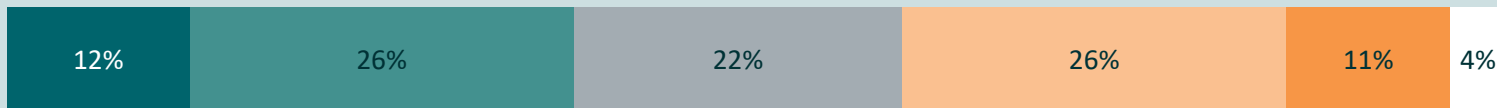
Based on your experience, to what extent do you agree with the following statements?

Difficulties and shortcomings are seen in the practical implementation of evaluations. Many respondents are insecure when it comes to implementing "high-quality" evaluations or assessing their quality, which is reflected in the high proportion of undecided answers or missing information in the third statement.

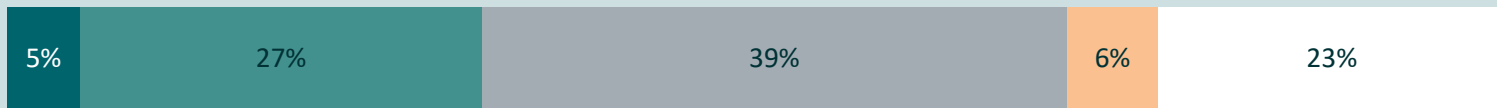
I feel capable of designing good evaluations for science communication projects.



I find it difficult to capture what is interesting and relevant in an evaluation.



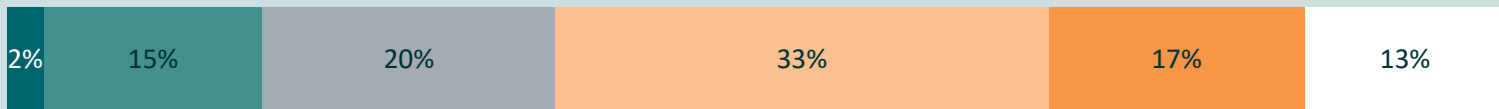
Evaluations in science communication are usually of good quality.



Based on your experience, to what extent do you agree with the following statements?

Critical views become apparent when it comes to the implementation, motivation and reasonable use of evaluations. 16 % doubt whether elaborate evaluations are worthwhile.

Evaluations are sometimes used to demonstrate the success of projects although there is not appropriate data available.



Evaluations are primarily used to prove the success of one's work to others.



Results from evaluations often flow into the new and further development of projects.



The resources for elaborate evaluations should rather be put into the implementation of projects.



How important do you consider the following arguments to be when choosing an evaluation method?

When choosing a method, the most important thing for respondents is to be able to achieve conclusive results. However, organizational aspects such as feasibility and costs also play a role, as well as the entertainment of participants.

The method grants conclusive results.



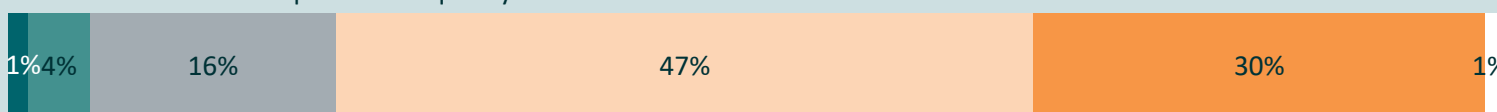
The method is easy to plan and implement.



The method is not very disruptive or even entertaining for the participants.



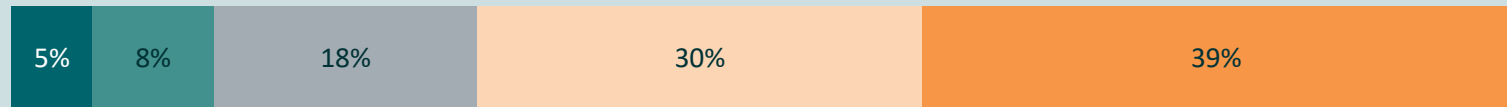
The method can be implemented quickly.



How important do you consider the following arguments to be when choosing an evaluation method/instrument?

According to the respondents, the interest in understanding in-depth impact mechanisms plays a comparatively minor role in the choice of evaluation instruments.

The method is inexpensive.



The method is recommended by experts.

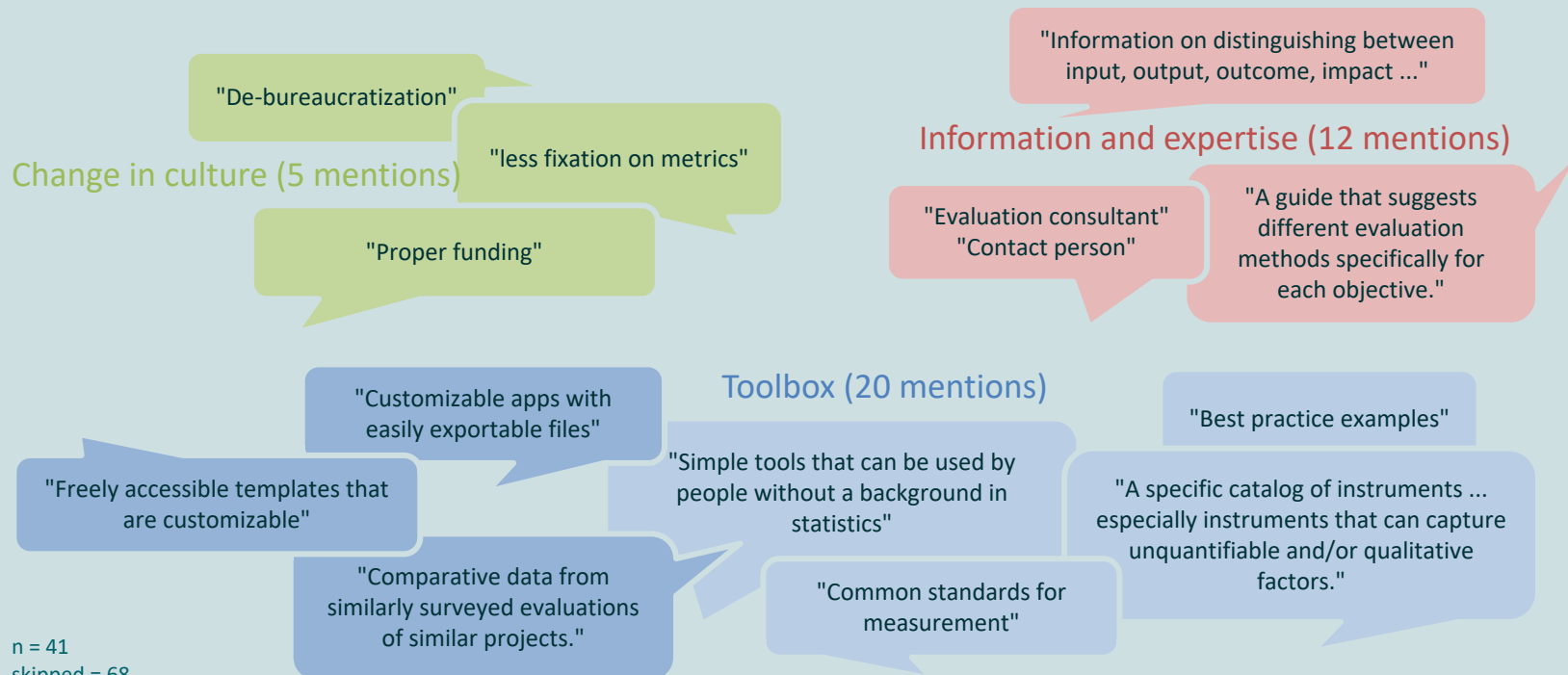


The method provides insight into the detailed mechanisms of a project.



What kind of support could improve the informative value of evaluations?

For the future, respondents would like to see easier access to expert knowledge, tools for measurement and for interpretation (and comparability) of data, and a cultural change regarding the importance of evaluations for science communication practice.



n = 41
skipped = 68

Conclusion

- The results of the community survey on formats and goal orientation in science communication suggest a predominance of a **classic, conventional image of science communication**: Formats are often conceptualized as events and tend to be designed for one-way communication. The communication of information plays the most important role, but aspects of dialog and participation are also mentioned. Target groups are defined primarily by their interest and by their regional location.
- The respondents generally **see the need for and benefit of evaluations** in science communication. However, strategic project planning as well as systematic and impact-oriented evaluations are not yet established and put into practice.
- So far, evaluations typically have been rather descriptive in nature. The planning of evaluations, the choice of methods, the utilization of results and the motivation of practitioners to conduct evaluations are primarily characterized by **pragmatism**. Strategic and conceptual arguments play a subordinate role in their development and use, as the respondents themselves state.
- There is still a **lack of experience and self-efficacy** to recognize, assess, conduct, and interpret good evaluations.
- Due to the small number of cases in the sample, it was not possible to draw any firm conclusions about differences in response behavior between different groups of stakeholders (e.g. by type of institution, work experience or project funding). Nevertheless, a first exploratory glance at the data revealed no major deviations.

Conclusion

There is interest in (impact-oriented) evaluations in science communication and the benefit of conclusive evaluation results is generally acknowledged. However, current evaluation practice is not perceived as satisfactory.

There is a need for orientation and tools. This provides a promising starting point for future products in this area and a further development of science communication.

Remarks on ethics and transparency

All data were collected anonymously; it was not possible to draw conclusions about individuals. The dataset was only analyzed in aggregated form. Cookies were stored temporarily to prevent multiple participation and to enable pausing of the survey. This information has been deleted. Respondents were free to discontinue participation at any time without experiencing any disadvantages.

The survey instrument is attached at the end of the summary. The dataset is publicly available at <https://zenodo.org/record/4608091#.YFH0cS1XZhE>

For inquiries, please contact:

Ricarda Ziegler

Project Lead Impact Unit
Wissenschaft im Dialog
ricarda.ziegler@w-i-d.de

Imke Hedder

Project Manager Impact Unit
Wissenschaft im Dialog
imke.hedder@w-i-d.de

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

Liebe Kolleginnen und Kollegen,

wir von *Wissenschaft im Dialog* (WiD) möchten mehr über die aktuelle Evaluationspraxis der Wissenschaftskommunikation in Deutschland erfahren: Was wird evaluiert, welche Daten werden erhoben und wer führt die Evaluation durch? Was läuft dabei gut und welche Schwierigkeiten ergeben sich?

Sind Sie als Praktikerin oder Praktiker für Wissenschaftskommunikationsprojekte verantwortlich, führen diese durch oder sind an ihnen beteiligt? Dann helfen Sie uns mit Ihrer Teilnahme und Ihren Antworten. Unter Wissenschaftskommunikation verstehen wir in dieser Umfrage die Kommunikation aus Wissenschaft und Forschung, egal ob von professionellen Kommunikatorinnen und Kommunikatoren oder Forschenden betrieben. Ausgeschlossen werden hierbei der Wissenschaftsjournalismus und schulische Bildungsangebote. Entsprechend beziehen sich Fragen zu Zielen und Zielgruppen der Wissenschaftskommunikation in dieser Umfrage auf Bürgerinnen und Bürger / Laien / Personen außerhalb der Wissenschaft, auch wenn wir anerkennen, dass es auch Ziel von Wissenschaftskommunikation sein kann, ins System Wissenschaft hineinzuwirken.

An dieser Stelle danken wir Ihnen schon einmal für Ihre Zeit!

Bei den folgenden Fragen gibt es kein Richtig oder Falsch. Wir freuen uns über Ihre persönliche Einschätzung, um ein realistisches Abbild der Evaluationspraxis zu erlangen. Denn nur so können wir künftig Angebote in diesem Bereich entwickeln, die tatsächlichen Bedarfen entsprechen. Die Teilnahme an der Umfrage dauert etwa 8-10 Minuten. Sie können die Umfrage jederzeit abbrechen und zu einem späteren Zeitpunkt wieder aufnehmen.

Ihre Antworten bleiben selbstverständlich anonym und die Daten werden nur aggregiert veröffentlicht. Ein Rückschluss auf Ihre Person ist auch für uns nicht möglich. Bei Fragen zu dieser Umfrage wenden Sie sich gerne an Imke Hedder, imke.hedder@w-i-d.de.

Herzlichen Dank und viele Grüße
Das WiD-Team

Mit einem Klick auf „Weiter“ beginnt die Umfrage.

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

Zunächst möchten wir mehr über Ihre Arbeit in der Wissenschaftskommunikation allgemein erfahren.

1. Wie lange arbeiten Sie bereits in der Wissenschaftskommunikation?

- bis zu 2 Jahre
- mehr als 2 Jahre und bis zu 5 Jahre
- mehr als 5 Jahre und bis zu 10 Jahre
- mehr als 10 Jahre

2. An welchen der folgenden Wissenschaftskommunikationsformaten waren Sie im beruflichen Kontext in den letzten zwei Jahren beteiligt? *Bitte kreuzen Sie alle zutreffenden Formate an.*

- Vortragsformat (z. B. öffentliche Ringvorlesung, Kinderuni, TEDx)
- Ausstellung und/oder Exponat
- Wettbewerb oder Spiel (z. B. FameLab, Pubquiz)
- Dialog-/Diskussionsveranstaltung
- Event (z. B. Festival, Tag der offenen Tür, Researchers' Night, Hackathon)
- Partizipationsformat (z. B. Partizipation von Anwohnern, Citizen Science)
- Online-Format (z. B. Webvideo, „Ask Me Anything“ auf Social Media, Podcast)
- Presse- und Medienarbeit
- Sonstiges (bitte angeben)

3. Anhand welcher Eigenschaften definieren Sie in der Regel die Zielgruppen Ihrer Projekte und Aktivitäten der Wissenschaftskommunikation? *Bitte kreuzen Sie alle zutreffenden Eigenschaften an.*

- Alter
- Geschlecht
- sozio-ökonomischer Hintergrund oder formales Bildungsniveau
- Interesse an Wissenschaft
- Einstellung gegenüber Wissenschaft (z. B. Vertrauen in oder Befürwortung/Ablehnung von Wissenschaft)
- lokale oder regionale Verortung
- ethnischer Hintergrund
- Sonstiges (bitte angeben)

4. Was sind die wichtigsten Ziele, die Sie persönlich mit Aktivitäten in der Wissenschaftskommunikation verfolgen? *Bitte nennen Sie stichwortartig bis zu fünf Ziele.*

1.

2.

3.

4.

5.

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

5. Und welches sind Ihrer Wahrnehmung nach die wichtigsten Ziele, die von der Wissenschaftskommunikation in Deutschland generell verfolgt werden? *Bitte wählen Sie maximal vier Ziele aus, die Ihnen am Wichtigsten erscheinen.*

- Die Bekanntheit der eigenen Organisation, Arbeitsgruppe oder des eigenen Projekts erhöhen
- Das öffentliche Verständnis von Wissenschaft oder die Bekanntheit von Forschungserkenntnissen erhöhen
- Öffentliche Akzeptanz schaffen für Wissenschaft allgemein oder konkrete Forschungsprojekte
- Sicherstellen, dass wissenschaftliche Erkenntnisse im öffentlichen Diskurs berücksichtigt werden
- Öffentliche Teilhabe an Forschungsprojekten oder eine Demokratisierung von Wissenschaft ermöglichen
- Forschungsprojekten durch Unterstützung der Öffentlichkeit ermöglichen (z. B. durch zur Verfügung gestellte Daten)
- (Zukünftigen) wissenschaftlichen Nachwuchs gewinnen

6. Welcher der beiden Aussagen über die Format- und Projektentwicklung in der Wissenschaftskommunikation in Deutschland würden Sie Ihrer persönlichen Wahrnehmung nach eher zustimmen?

- Meistens werden Projekte strategisch anhand vorher definierter Ziele aufgesetzt und Formate entsprechend ausgesucht.
- Meistens entstehen Projekte, weil jemand eine Idee hat oder ein bestimmtes Format ausprobiert werden soll.

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

Als Nächstes möchten wir näher auf Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation eingehen, also die Art und Weise, wie der Erfolg von Projekten, Aktivitäten und Maßnahmen geprüft, eingeordnet und bewertet wird. Der Begriff „Projekte“ bezieht sich im Folgenden immer auf Projekte, Aktivitäten und Maßnahmen zum Zweck der Wissenschaftskommunikation.

7. Wie häufig werden die Projekte, an denen Sie beteiligt sind, evaluiert?

- Immer
- Oft
- Manchmal
- Selten
- Nie

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

8. Inwiefern stimmen Sie persönlich vor dem Hintergrund Ihrer Erfahrungen mit Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation den folgenden Aussagen zu?

	stimme überhaupt nicht zu				stimme voll und ganz zu		keine Angabe
Ich finde Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation wichtig.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Ressourcen für aufwendige Evaluationen sollten lieber in die Umsetzung von Projekten gesteckt werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evaluationen liefern meist Ergebnisse, die erkenntnisreich sind.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evaluationen bringen kaum Erkenntnisse, die einen nicht auch die Erfahrung lehrt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnisse aus Evaluationen fließen oft in die Neu- und Weiterentwicklung von Projekten ein.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evaluationen dienen vor allem dazu, die eigene Arbeit vor anderen zu belegen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich finde es schwierig, Interessantes und Relevantes mithilfe einer Evaluation zu erfassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich fühle mich in der Lage, gute Evaluationen für Wissenschaftskommunikationsprojekte gestalten zu können.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation sind meistens von guter Qualität.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evaluationen werden manchmal genutzt, um Erfolge zu belegen, zu denen aber gar nicht die richtigen Daten vorliegen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

9. Welche Erhebungsmethoden und -instrumente wurden bei der Evaluation von Projekten, an denen Sie beteiligt sind/waren, schon mindestens einmal angewendet? *Bitte wählen Sie alle Zutreffenden aus.*

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Befragungen, Umfragen, Surveys, Wissenstests (mittels Papierfragebogen oder online) | <input type="checkbox"/> Tracking-Methoden (z. B. Zeittracking oder Wegetracking) |
| <input type="checkbox"/> Interviews (face-to-face, persönlich, mit oder ohne Leitfaden) | <input type="checkbox"/> Webstatistiken und -analysen (Klickzahlen, Seitenbesuche, Verweildauer ...) |
| <input type="checkbox"/> Fokusgruppen-Gespräche | <input type="checkbox"/> kurze Feedbackmethoden (z. B. mit Karten, Bean Polls) |
| <input type="checkbox"/> Inhaltsanalysen von Berichterstattung, Social Media-Kommentaren etc. | <input type="checkbox"/> Vorher-Nachher-Vergleiche (bei Befragungen, Interviews, Beobachtungen oder Ähnlichem) |
| <input type="checkbox"/> Narrative Methoden (z. B. Projekt-Tagebücher von Teilnehmenden) | <input type="checkbox"/> Vergleich von Versuchs- und Kontrollgruppe (bei Befragungen, Interviews, Beobachtungen oder Ähnlichem) |
| <input type="checkbox"/> Beobachtungen (live oder durch Mitschnitte, auch teilnehmende Beobachtungen) | |
| <input type="checkbox"/> Sonstiges (bitte angeben) | |

10. Auf welche Art von Unterstützung haben Sie bei der Evaluation von Projekten schon mindestens einmal zurückgegriffen? *Kreuzen Sie alles Zutreffende an oder kreuzen Sie nichts an, wenn nichts zutrifft.*

- Unterstützung durch wissenschaftliche Begleitforschung
- Unterstützung durch andere Externe (z.B. Marktforschung, Prozess- oder Evaluationsberatung)
- Unterstützung durch interne Experten aus einer anderen Abteilung o. Ä.
- Unterstützung durch Materialien und Tools (Buch, Leitfaden, Vordruck, Template o. Ä.)

11. Von wem wurden bei der Evaluation eines Projekts, an dem Sie beteiligt sind/waren, schon mindestens einmal Daten erhoben? *Bitte wählen Sie alle zutreffenden Gruppen aus.*

- von beteiligten Bürgerinnen und Bürgern (auch: Schülerinnen und Schülern)
- von beteiligten Forschenden
- von beteiligten Projektpartnern
- von beteiligten Teammitgliedern

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

12. Wie wichtig schätzen Sie generell folgende Argumente ein, wenn es um die Wahl einer Erhebungsmethode oder eines Erhebungsinstruments für Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation geht? *Bitte bewerten Sie die folgenden Gründe.*

	gar nicht wichtig				sehr wichtig	keine Angabe
Die Methode ist leicht plan- und umsetzbar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Methode ist schnell umsetzbar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Methode gewährt die aussagekräftigsten Ergebnisse.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Methode gewährt Einblicke in die detaillierten Mechanismen eines Projekts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Methode ist kostengünstig.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Methode ist wenig störend oder sogar unterhaltsam für die Teilnehmenden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Methode wird von Experten empfohlen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. Wie häufig werden bei Projekten, an denen Sie beteiligt sind/waren, mehrere Methoden oder Instrumente zur Evaluation eines Formats angewendet?

- Immer
- Oft
- Manchmal
- Selten
- Nie

14. Und wann werden damit in der Regeln Evaluationsdaten erhoben? Bitte kreuzen Sie alles Zutreffende an.

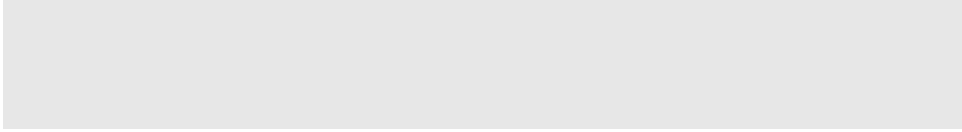
- In der Anfangsphase der Planung
- Während des Projekts
- Nach Abschluss des Projekts

15. Wie werden die Evaluationsergebnisse genutzt? Bitte kreuzen Sie alles Zutreffende an.

- Die Ergebnisse werden intern genutzt, um im Team zu reflektieren, wie die Zusammenarbeit lief und was ggf. beim nächsten Mal besser laufen kann.
- Die Ergebnisse werden an Förderer und/oder Vorgesetzte weitergeleitet, zur Dokumentation des Projekts und seiner Wirkungen.
- Die Ergebnisse werden genutzt, um zukünftige Projekte konzeptionell zu verbessern.
- Die Ergebnisse werden zu Forschungszwecken weitergegeben/genutzt.
- Die Ergebnisse werden nicht genutzt.
- Anders, und zwar:

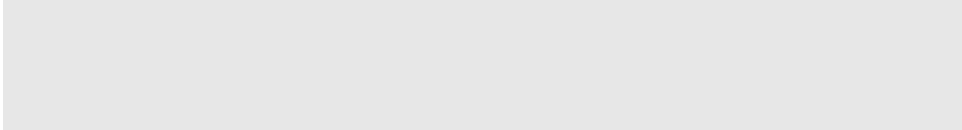
Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

16. Sie haben angegeben, dass Projekte, an denen Sie beteiligt sind, nie evaluiert werden. Was ist hierfür aus Ihrer Sicht der Grund?



Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

17. Welche Art von Unterstützung oder Materialien könnte aus Ihrer Sicht die Aussagekraft von Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation verbessern?



Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

Fast geschafft! Im letzten Schritt hätten wir noch einige Fragen zu Ihrer Person und der Einrichtung, für die Sie arbeiten.

18. In welcher Art von Einrichtung arbeiten Sie?

- außeruniversitäre
Forschungseinrichtung
- Hochschule
- Einrichtung für Forschungsförderung
- Keine der Optionen, sondern:
- Museum oder Science Center
- Stiftung oder sonstige gemeinnützige
Organisation
- selbstständige Tätigkeit

19. Bei der Einrichtung handelt es sich um eine ...

- privatwirtschaftliche Organisation
- öffentliche oder gemeinnützige Organisation

20. Wie wird Ihre Einrichtung finanziert?

- dauerhaft finanziert
- projektfinanziert
- teils / teils

21. Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind bei Ihrem Arbeitgeber tätig?

- weniger als 10
- 11 bis 50
- 51 bis 100
- 101 bis 500
- mehr als 500
- nicht zutreffend

22. Welchem Geschlecht fühlen Sie sich zugehörig?

- männlich
- weiblich
- anderes
- keine Angabe

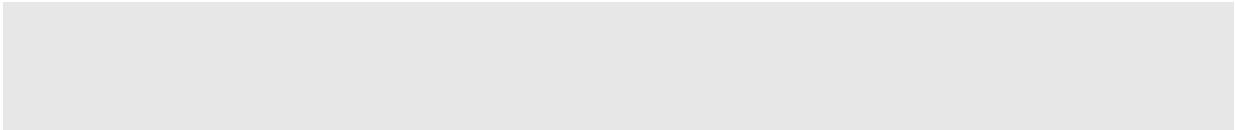
23. Zu welcher Altersgruppe zählen Sie?

- unter 30 Jahre
- 30 bis 39 Jahre
- 40 bis 49 Jahre
- 50 bis 59 Jahre
- 60 Jahre und älter

Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

Vielen Dank für Ihre Teilnahme! Sie sind am Ende der Befragung angelangt.

24. Haben Sie noch Anmerkungen zu dieser Umfrage oder zum Thema Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation? Dann nutzen Sie hierzu gerne dieses Feld.



Umfrage zu Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation

Vielen Dank für Ihre Teilnahme an unserer Umfrage! Sie haben damit einen wichtigen Beitrag zu unserer künftigen Arbeit zu Wirkungen und Evaluationen in der Wissenschaftskommunikation geleistet.

Über die Ergebnisse und unsere geplanten Aktivitäten in diesem Bereich werden wir künftig auch auf www.wissenschaftskommunikation.de berichten.

Wenn Sie diese Umfrage mit Kolleginnen und Kollegen aus der Branche teilen, würden wir uns sehr freuen. Die Umfrage ist bis zum 20.12.2019 unter folgendem Link (https://www.surveymonkey.de/r/WiD_Umfrage_Evaluationen_in_der_WissKomm) aufrufbar.

Freundliche Grüße
Das WiD-Team